


西表島行動計画の管理成果に係る評価指標一覧

評価指標（中期：5年毎評価）	チェック欄
A. 西表島の OUV を表す種（国際的絶滅危惧種）に関する希少種保護法令による指定率	<input type="checkbox"/>
B. 遺産価値を表す種のうち、専門家意見に基づいて抽出された主要な種のレッドリストランクの変化	<input type="checkbox"/>
C. 西表島の観光産業従事者（宿泊・運輸・飲食・物販・ガイド）の島内居住人口・居住率及び納税額	<input type="checkbox"/>
D. 観光旅行者の世界自然遺産の価値や保全に関する理解度や満足度（アンケート調査等）	<input type="checkbox"/>
E. 西表島を訪問する観光客の平均宿泊数	<input type="checkbox"/>
F. 地域住民の世界自然遺産の保全に関する理解度（アンケート調査の回収率と遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合）	<input type="checkbox"/>

評価指標（短期：毎年評価）	チェック欄
①西表島の OUV を表す代表的な種の生息状況（イリオモテヤマネコ、カンムリワシ）	<input type="checkbox"/>
②西表島の推薦地・緩衝地帯で発見された外来種の数・地点情報など	<input type="checkbox"/>
③西表島の周辺管理地域における外来種の数・地点情報など	<input type="checkbox"/>
④イリオモテヤマネコの交通事故の発生状況	<input type="checkbox"/>
⑤動植物の密猟・密輸に関する情報の収集	<input type="checkbox"/>
⑥緩衝地帯等における在来生物の生息環境の維持・向上に寄与する取組の実施状況	<input type="checkbox"/>
⑦やまねこ基金・ふるさと納税・観光協力金等の収入額、環境保全事業への支出額	<input type="checkbox"/>
⑧西表島全体における受入容量の目安を踏まえた実際の入域状況	<input type="checkbox"/>
⑨竹富町観光案内人条例やエコツアーリズム推進法に基づくガイド事業者や利用者への罰則適用または行政指導の件数	<input type="checkbox"/>
⑩自然体験型観光における事故の発生状況	<input type="checkbox"/>
⑪主要な自然体験利用フィールド等における定点モニタリング調査の実施	<input type="checkbox"/>
⑫管理機関、地元関係団体、地元住民が主催する普及啓発・保全管理活動等の実施件数・延べ参加者数	<input type="checkbox"/>
⑬事業進捗確認・管理成果の評価のためのデータの公表及び西表部会での検討状況	<input type="checkbox"/>

(記載例)【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート







管理の基本方針	(1) 保護制度の適切な運用		総合評価	
管理目標	保護制度により自然環境に影響を及ぼす行為が防止・抑制されている。			
評価指標	A. 西表島の OUV を表す種 (国際的絶滅危惧種) に関する希少種保護法令による指定率			
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】西表島の OUV を表す種全てが、特別天然記念物、天然記念物、国内希少野生動物種、沖縄県希少野生動物保護条例の指定希少野生動物種、竹富町自然環境保護条例の特別希少野生動物種のいずれかに指定されている。</p> <p>【注意】西表島の OUV を表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種がある。</p> <p>【懸念】西表島の OUV を表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種が複数ある。</p>			
良好 ○				
注意 ●				
懸念 ●		✓		
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数が増加している。</p> <p>【横ばい】基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数に変化がない。</p> <p>【悪化】基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数減少している。</p>			
改善 ↗		✓		
横ばい →				
悪化 ↘				
評価理由				
<p><「状態の評価」の理由></p> <ul style="list-style-type: none"> 西表島の OUV を表す種○○種のうち、△△種が希少種保護に係る法令により指定されている。そのため、□□種が未指定の状態にある。 <p><「推移の評価」の理由></p> <ul style="list-style-type: none"> 基準年に指定されていた○○種からは、○種増加している。 <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> 今年度、○種の国内希少野生動物種に指定する手続きを行っている。 				
モニタリングデータ				
<div style="border: 1px solid black; width: 80%; margin: auto; padding: 10px;"> 希少種保護法令により指定されている種数推移 </div>				
第一次評価者	環境省	記入日	20**年○月○日	
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、竹富町			

西表島行動計画の管理成果に係る評価結果一覧

		評価年度	
管理の基本方針			評価結果
評価期間	評価指標	※【中期：5年毎】【短期：毎年】	
(1) 保護制度の適切な運用			
【中期】	A. 西表島のOUVを表す種(国際的絶滅危惧種)に関する希少種保護法令による指定率		
【短期】	①西表島のOUVを表す代表的な種の生息状況(イリオモテヤマネコ、カンムリワシ)		
(2) 外来種による影響の排除・低減			
【短期】	②西表島の推薦地・緩衝地帯で発見された外来種の数・地点情報など		
【短期】	③西表島の周辺管理地域における外来種の数・地点情報など		
(3) 希少種への人為的影響の防止			
【中期】	B. 遺産価値を表す種のうち、専門家意見に基づいて抽出された主要な種のレッドリストランクの変化)		
【短期】	④イリオモテヤマネコの交通事故の発生状況		
【短期】	⑤動植物の密猟・密輸に関する情報の収集		
(4) 緩衝地帯等における産業との調和			
【短期】	⑥緩衝地帯等における在来生物の生息環境の維持・向上に寄与する取組の実施状況		
(5) 適切な観光管理の実現			
【中期】	C. 西表島の観光産業従事者(宿泊・運輸・飲食・物販・がく)の島内居住人口・居住率及び納税額		
【中期】	D. 観光旅行者の世界自然遺産の価値や保全に関する理解度や満足度(アンケート調査等)		
【中期】	E. 西表島を訪問する観光客の平均宿泊数		
【短期】	⑦やまねこ基金・ふるさと納税・観光協力金等の収入額、環境保全事業への支出額		
【短期】	⑧西表島全体における受入容量の目安を踏まえた実際の入域状況		
【短期】	⑨竹富町観光案内人条例やエコツーリズム推進法に基づくガイド事業者や利用者への罰則適用または行政指導の件数		
【短期】	⑩自然体験型観光における事故の発生状況		
【短期】	⑪主要な自然体験利用フィールド等における定点モニタリング調査の実施		
(6) 地域社会の参加・協働による保全管理			
【中期】	F. 地域住民の世界自然遺産の保全に関する理解度(アンケート調査の回収率と遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合)		
【短期】	⑫管理機関、地元関係団体、地元住民が主催する普及啓発・保全管理活動等の実施件数・延べ参加者数		
(7) 適切なモニタリングと情報の活用			
【短期】	⑬事業進捗確認・管理成果の評価のためのデータの公表及び西表部会での検討状況		

※灰色網掛けは【モニタリング計画】の指標の評価結果を活用する項目

【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針		(1) 保護制度の適切な運用	総合評価	
管理目標		保護制度により自然環境に影響を及ぼす行為が防止・抑制されている。		
評価指標		A. 西表島のOUVを表す種(国際的絶滅危惧種)に関する希少種保護法令による指定率		
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】西表島のOUVを表す種全てが、特別天然記念物、天然記念物、国内希少野生動植物種、沖縄県希少野生動植物保護条例の指定希少野生動植物種、竹富町自然環境保護条例の特別希少野生動植物種のいずれかに指定されている。</p> <p>【注意】西表島のOUVを表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種がある。</p> <p>【懸念】西表島のOUVを表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種が複数ある。</p>		
良好		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数が増加している。</p> <p>【横ばい】基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数に変化がない。</p> <p>【悪化】基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数減少している。</p>		
注意				
懸念				
推移の評価				
改善				
横ばい				
悪化				
評価理由				
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>				
モニタリングデータ				
第一次評価者	環境省	記入日	20**年○月○日	
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、竹富町			







【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(3) 希少種への人為的影響の防止	総合評価	
管理目標	OUV を表す希少種が自然状態で安定的に存続できる状態になる。		
評価指標	B. 遺産価値を表す種のうち、専門家意見に基づいて抽出された主要な種のレッドリストランクの変化)		
評価基準	【モニタリング計画】の指標 (8.3)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		







【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	C. 西表島の観光産業従事者(宿泊・運輸・飲食・物販・ガイド)の島内居住人口・居住率		
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>良好】西表島の観光産業従事者が基準年の〇人を下回らず、かつ観光案内人(ガイド)の9割以上が島内に居住している。</p> <p>【注意】観光産業従事者が〇人を下回る、若しくは観光案内人(ガイド)の島外居住者が1~2割程度含まれている。</p> <p>【懸念】観光産業従事者が〇人を下回る、若しくは観光案内人(ガイド)の島外居住者が2割以上を占めている。</p>	
良好	●		
注意	●		
懸念	●		
推移の評価		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】前年と比較して、観光案内人(ガイド)の島内居住率が向上している。</p> <p>【横ばい】前年と比較して、観光案内人(ガイド)の島内居住率に大きな増減が見られない。</p> <p>【悪化】前年と比較して、観光案内人(ガイド)の島内居住率が低下している。</p>	
改善	↗		
横ばい	→		
悪化	↘		
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	竹富町	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	竹富町		

【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	D. 観光旅行者の世界自然遺産の価値や保全に関する理解度や満足度（アンケート調査等）		
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> 【良好】西表島を訪れた観光旅行者の〇割が満足度等（再訪意思等）を高評価とし、かつ、遺産価値を実感した観光旅行者が〇割以上である 【注意】西表島を訪れた観光旅行者の〇割が満足度等を高評価とし、または、遺産価値を実感した観光旅行者が〇割以上である 【懸念】西表島を訪れた観光旅行者の〇割以下が満足度等を高評価（再訪意思や満足度等）とし、かつ、遺産価値を実感した観光旅行者が〇割以下である		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】前回調査時と比較し、満足度等の高いまたは遺産価値を実感した観光旅行者の割合が増加している 【横ばい】前回調査時と比較し、満足度等の高いまたは遺産価値を実感した観光旅行者の割合が概ね変化していない 【悪化】前回調査時と比較し、満足度等の高いまたは遺産価値を実感した観光旅行者の割合が減少している		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<「状態の評価」の理由> . <「推移の評価」の理由> . <取組状況>（必要に応じて） .			
モニタリングデータ			
<div style="height: 150px;"></div>			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	沖縄県		

【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	E. 西表島を訪問する観光客の平均宿泊数		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】西表島を訪問する観光客全体の平均宿泊数が「持続可能な西表島のための来訪者管理基本計画」で設定された基準値の1.1倍以上である。</p> <p>【注意】西表島を訪問する観光客全体の平均宿泊数が設定された基準値の0.9倍～1.1倍である。</p> <p>【懸念】西表島を訪問する観光客全体の平均宿泊数が設定された基準値の0.9倍未満である。</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】前回調査時と比較し、西表島を訪問する観光客全体の平均宿泊数が増加している。</p> <p>【横ばい】前回調査時と比較し、西表島を訪問する観光客全体の平均宿泊数が概ね変化していない。</p> <p>【悪化】前回調査時と比較し、西表島を訪問する観光客全体の平均宿泊数が減少している。</p>		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	竹富町	記入日	20**年○月○日
データ提供者	竹富町		

【中期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(6) 地域社会の参加・協働による保全管理		総合評価	
管理目標	管理機関と地域社会が連携・協力して世界自然遺産の保全管理を担っている。			
評価指標	F. 地域住民の世界自然遺産の保全に関する理解度（アンケート調査の回収率と遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合）			
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】 地域住民を対象とした意識調査において、遺産価値の保全の重要性の理解及び保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が〇割以上を占めている。</p> <p>【注意】 意識調査において、遺産価値の保全の重要性の理解を示す住民もしくはは保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が〇割に達していない。</p> <p>【懸念】 意識調査において、遺産価値の保全の重要性の理解を示す住民もしくはは保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が〇割に達していない。</p>		
良好	●			
注意	●			
懸念	●			
推移の評価		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】 基準年と比較して、遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が減少しておらず、少なくともいずれかが向上している。</p> <p>【横ばい】 基準年と比較して、遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合に大きな増減がみられない。</p> <p>【悪化】 基準年と比較して、遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合のいずれかが減少している。</p>		
改善	↗			
横ばい	→			
悪化	↘			
評価理由				
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <p>・</p>				
モニタリングデータ				
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日	
データ提供者	沖縄県			

【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(1) 保護制度の適切な運用	総合評価	
管理目標	保護制度により自然環境に影響を及ぼす行為が防止・抑制されている。		
評価指標	①西表島の OUV を表す代表的な種の生息状況（イリオモテヤマネコ、カンムリワシ）		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(6~7)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、林野庁、東海大学		

【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(2) 外来種による影響の排除・低減	総合評価	
管理目標	侵略的外来種による希少種への脅威が低減している。		
評価指標	②西表島の推薦地・緩衝地帯で発見された外来種の数・地点情報など		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(16)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、竹富町		

【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(2) 外来種による影響の排除・低減	総合評価	
管理目標	侵略的外来種による希少種への脅威が低減している。		
評価指標	③西表島の周辺管理地域における外来種の数・地点情報など		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(16)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(3) 希少種への人為的影響の防止	総合評価	
管理目標	OUV を表す希少種が自然状態で安定的に存続できる状態になる。		
評価指標	④イリオモテヤマネコの交通事故の発生状況		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(11)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(3) 希少種への人為的影響の防止	総合評価	
管理目標	OUV を表す希少種が自然状態で安定的に存続できる状態になる。		
評価指標	⑤動植物の密猟・密輸に関する情報の収集		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(13)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	環境省		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(4) 緩衝地帯等における産業との調和		総合評価
管理目標	緩衝地帯等において生物多様性が維持・向上し、産業との軋轢が生じていない		
評価指標	⑥緩衝地帯等における在来生物の生息環境の維持・向上に寄与する取組の実施状況		
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> ※本指標は取組指標であるため「状態の評価」は実施しない。		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】緩衝地帯等における在来生物の生息環境の維持・向上に関する取組の実施数が前年よりも増加している。 【横ばい】緩衝地帯等における在来生物の生息環境の維持・向上に関する取組の実施数が前年と同程度である。 【悪化】緩衝地帯等における在来生物の生息環境の維持・向上に関する取組の実施数が前年よりも減少している。		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<「状態の評価」の理由> . <「推移の評価」の理由> . <取組状況> (必要に応じて) .			
モニタリングデータ			
第一次評価者	環境省	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、竹富町		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	⑦やまねこ基金・ふるさと納税・観光協力金等の収入額、環境保全事業への支出額		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】やまねこ基金・ふるさと納税・観光協力金等の目標収入額（〇円/年）が達成され、環境保全事業が予定通り実施されている。</p> <p>【注意】目標収入額を達成できず、予定していた環境保全事業の実施が滞っている。</p> <p>【懸念】目標収入額との間に大きな乖離が生じており、予定していた環境保全事業の実施が困難な状態である。</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】前年と比較して、やまねこ基金・ふるさと納税・観光協力金等の収入額が増加している。</p> <p>【横ばい】前年と比較して、収入額の大幅な増減が見られない。</p> <p>【悪化】前年と比較して、収入額が減少している。</p>		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	竹富町	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	竹富町		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	⑧西表島全体における受入容量の目安を踏まえた実際の入域状況		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】西表島全体の年間入域観光客数が「持続可能な西表島のための来訪者管理基本計画」で設定された基準値以下であり、日別入域観光客数が設定された基準値を超える日数が〇日（〇割）未満である。</p> <p>【注意】西表島全体の年間入域観光客数が設定された基準値以下であること、日別入域観光客数が設定した受入容量を超える日数が〇日（〇割）未満であること、のどちらかのみを満たしている。</p> <p>【懸念】西表島全体の年間入域観光客数が設定された基準値を超えており、かつ、日別入域観光客数が設定された基準値を超える日数が〇日（〇割）以上に達している。</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】前年と比較して、西表島全体の入域者数が「持続可能な西表島のための来訪者管理基本計画」で設定された基準値を超える日数が減少している。</p> <p>【横ばい】前年と比較して、西表島全体の入域者数が設定された基準値を超える日数に増減が見られない。</p> <p>【懸念】前年と比較して、西表島全体の入域者数が設定された基準値を超える日数が増加している。</p>		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	沖縄県、竹富町		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	⑨竹富町観光案内人条例やエコツーリズム推進法に基づくガイド事業者や利用者への罰則適用または行政指導の件数		
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> 【良好】竹富町観光案内人条例やエコツーリズム推進法による罰則適用または行政指導に相当する案件は発生していない。 【注意】罰則適用または行政指導に相当する案件が年間2件以下発生した。 【懸念】罰則適用または行政指導に相当する案件が年間3件以上発生した。		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】前年と比較して、竹富町観光案内人条例やエコツーリズム推進法による罰則適用または行政指導の件数が減少している。 【横ばい】前年と比較して、罰則適用または行政指導の件数に変化がない。 【悪化】前年と比較して、罰則適用または行政指導の件数が増加している。		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<「状態の評価」の理由> . <「推移の評価」の理由> . <取組状況> (必要に応じて) .			
モニタリングデータ			
第一次評価者	竹富町	記入日	20**年○月○日
データ提供者	竹富町、ガイド事業者統括組織		







【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	⑩自然体験型観光における事故の発生状況		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】西表島における自然体験型観光において、死亡、けが人の救出、捜索活動を伴う事故は発生していない。</p> <p>【注意】死亡者がでる重大な事故は発生していないが、けが人の救出や捜索活動を伴うような事故が発生している。</p> <p>【懸念】死亡者がでる重大な事故が発生した。</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】前年と比較して、死亡事故、けが人の救出、捜索活動等の事故発生件数が減少している。</p> <p>【横ばい】前年と比較して、死亡事故、けが人の救出、捜索活動等の事故発生件数に増減が見られない。</p> <p>【悪化】前年と比較して、死亡事故、けが人の救出、捜索活動等の事故発生件数が増加している。</p>		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	竹富町	記入日	20**年○月○日
データ提供者	竹富町、が`ト`事業者統括組織		

【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	地域の環境・社会・経済への影響に配慮した持続可能な観光が行われている。		
評価指標	①主要な自然体験利用フィールド等における定点モニタリング調査の実施		
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> 【良好】モニタリング結果を踏まえて、利用影響により問題が生じていると判断されたフィールドが見られない。 【注意】モニタリング結果を踏まえて、利用影響により問題が生じていると判断されたフィールドが〇件以下にとどまっている。 【懸念】モニタリング結果を踏まえて、利用影響により問題が生じていると判断されたフィールドが〇件以上ある。		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】前年と比較して、利用影響により問題が生じていると判断されたフィールドの数が減少している。 【横ばい】前年と比較して、利用影響により問題が生じていると判断されたフィールドの数に変化がない。 【悪化】前年と比較して、利用影響により問題が生じていると判断されたフィールドの数が増加している。		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<「状態の評価」の理由> . <「推移の評価」の理由> . <取組状況> (必要に応じて) .			
モニタリングデータ			
<div style="border: 1px solid black; height: 150px; width: 100%;"></div>			
第一次評価者	竹富町 (西表島エコツーリズム推進協議会事務局)	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、竹富町、ガイド事業者統括組織		

【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(6) 地域社会の参加・協働による保全管理		総合評価
管理目標	管理機関と地域社会が連携・協力して世界自然遺産の保全管理を担っている。		
評価指標	⑫管理機関、地元関係団体、地元住民が主催する普及啓発・保全管理活動等の実施件数・延べ参加者数		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準> ※本指標は取組指標であるため「状態の評価」は実施しない。</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p>		
改善 	【改善】前年と比較して、普及啓発・保全管理活動等の実施件数・延べ参加者数が増加している。		
横ばい 	【横ばい】前年と比較して、普及啓発・保全管理活動等の実施件数・延べ参加者数に大きな増減がみられない。		
悪化 	【悪化】前年と比較して、普及啓発・保全管理活動等の実施件数・延べ参加者数が減少している。		
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、竹富町、地元関係団体		

【短期】西表島行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(7) 適切なモニタリングと情報の活用		総合評価
管理目標	必要な情報の把握と共有がなされ、管理成果の評価が行動計画に反映されている。		
評価指標	⑬事業進捗確認・管理成果の評価のためのデータの公表及び西表部会での検討状況		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】西表島における事業進捗確認・管理成果の評価に関するデータの公表が行われ、西表部会において管理成果の評価が実施され、行動計画の見直し・更新が実施されている。</p> <p>【注意】データ及び管理成果の評価結果は公表されていないが、西表部会において行動計画の見直し・更新が実施されている。</p> <p>【懸念】データ及び管理成果の評価結果は公表されておらず、西表部会において行動計画の見直し・更新も実施されていない。</p>		
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>※本指標は実施の有無での判断であるため「推移の評価」は実施しない。</p>		
改善 ↗			
横ばい →			
悪化 ↘			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年○月○日
データ提供者	沖縄県		