


沖縄島北部行動計画の管理成果に係る評価指標一覧

評価指標（中期：5年毎評価）	チェック欄
A. 沖縄島北部のOUVを表す種（国際的絶滅危惧種）に関する希少種保護法令による指定率	<input type="checkbox"/>
B. 沖縄島北部の遺産価値を表す種全体の生息・生育状況	<input type="checkbox"/>
C. 沖縄島北部の観光産業従事者数（宿泊業、飲食サービス業）	<input type="checkbox"/>
D. 観光旅行者の世界自然遺産の価値や保全に関する理解度や満足度（アンケート調査等）	<input type="checkbox"/>
E. 地域住民の世界自然遺産の保全に関する理解度（アンケート調査の回収率と遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合）	<input type="checkbox"/>
評価指標（短期：毎年評価）	チェック欄
① 沖縄島北部のOUVを表す代表的な種の生息状況（ヤンバルクイナ、ノグチゲラ、カエル類）	<input type="checkbox"/>
② 沖縄島北部の推薦地・緩衝地帯で発見された外来種の数・地点情報など	<input type="checkbox"/>
③ 沖縄島北部の周辺管理地域における外来種の数・地点情報など	<input type="checkbox"/>
④ 外来種による希少種の捕食状況	<input type="checkbox"/>
⑤ ヤンバルクイナ及びケナガネズミの交通事故の発生状況	<input type="checkbox"/>
⑥ 動植物の密猟・密輸に関する情報の収集	<input type="checkbox"/>
⑦ ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布状況	<input type="checkbox"/>
⑧ ノグチゲラによる柑橘類への食害状況	<input type="checkbox"/>
⑨ 沖縄島北部におけるエコツアーガイド登録者数・保全利用協定締結事業者数	<input type="checkbox"/>
⑩ 主要な利用フィールド（与那覇岳、伊部岳、ター滝、ヒルギ公園）の利用者数の確認状況	<input type="checkbox"/>
⑪ 管理機関が主催・共催する世界遺産に関する普及啓発活動及び保全管理活動等の延べ参加者数	<input type="checkbox"/>
⑫ やんばる3村世界自然遺産推進協議会への民間からの寄付金額	<input type="checkbox"/>
⑬ 事業進捗確認・管理成果の評価のためのデータの公表及び沖縄島北部部会での検討状況	<input type="checkbox"/>

(記載例)【中期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(1) 保護制度の適切な運用		総合評価	
管理目標	保護制度により自然環境に影響を及ぼす行為が防止・抑制されている。			
評価指標	A. 沖縄島北部の OUV を表す種 (国際的絶滅危惧種) に関する希少種保護法令による指定率			
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】 沖縄島北部の OUV を表す種全てが、特別天然記念物、天然記念物、国内希少野生動植物種、沖縄県希少野生動植物保護条例の指定希少野生動植物種のいずれかに指定されている。</p> <p>【注意】 沖縄島北部の OUV を表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種がある。</p> <p>【懸念】 沖縄島北部の OUV を表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種が複数ある。</p>		
良好	○			
注意	●			
懸念	●	✓		
推移の評価		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】 基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数が増加している。</p> <p>【横ばい】 基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数に変化がない。</p> <p>【悪化】 基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数減少している。</p>		
改善	↗	✓		
横ばい	→			
悪化	↘			
評価理由				
<p><「状態の評価」の理由></p> <ul style="list-style-type: none"> 沖縄島北部の OUV を表す種○○種のうち、△△種が希少種保護に係る法令により指定されている。そのため、□□種が未指定の状態にある。 <p><「推移の評価」の理由></p> <ul style="list-style-type: none"> 基準年に指定されていた○○種からは、○種増加している。 <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> 今年度、○種の国内希少野生動植物種に指定する手続きを行っている。 				
モニタリングデータ				
<div style="border: 1px solid black; width: 80%; margin: auto; padding: 20px;"> <p>希少種保護法令により指定されている種数推移</p> </div>				
第一次評価者	環境省	記入日	20**年○月○日	
データ提供者	環境省、沖縄県			

沖縄島北部行動計画の管理成果に係る評価結果一覧

		評価年度	
管理の基本方針			評価結果
評価期間	評価指標	※【中期：5年毎】【短期：毎年】	
(1) 保護制度の適切な運用			
【中期】	A. 沖縄島北部のOUVを表す種（国際的絶滅危惧種）に関する希少種保護法令による指定率		
【短期】	①沖縄島北部のOUVを表す代表的な種の生息状況（ヤンバルクイナ、ノグチゲラ、カエル類）		
(2) 外来種による影響の排除・低減			
【短期】	②沖縄島北部の推薦地・緩衝地帯で発見された外来種の数・地点情報など		
【短期】	③沖縄島北部の周辺管理地域における外来種の数・地点情報など		
【短期】	④外来種による希少種の捕食状況		
(3) 希少種への人為的影響の防止			
【中期】	B. 沖縄島北部の遺産価値を表す種全体の生息・生育状況		
【短期】	⑤ヤンバルクイナ及びケナガネズミの交通事故の発生状況		
【短期】	⑥動植物の密猟・密輸に関する情報の収集		
(4) 緩衝地帯等における産業との調和			
【短期】	⑦ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布状況		
【短期】	⑧ノグチゲラによる柑橘類への食害状況		
(5) 適切な観光管理の実現			
【中期】	C. 沖縄島北部の観光産業従事者数（宿泊業、飲食サービス業）		
【中期】	D. 観光旅行者の世界自然遺産の価値や保全に関する理解度や満足度（アンケート調査等）		
【短期】	⑨沖縄島北部におけるエコツアーガイド登録者数・保全利用協定締結事業者数		
【短期】	⑩主要な利用フィールド（与那覇岳、伊部岳、ター滝、ヒルギ公園）の利用者数の確認状況		
(6) 地域社会の参加・協働による保安全管理			
【中期】	E. 地域住民の世界自然遺産の保全に関する理解度（アンケート調査の回収率と遺産価値の保全の重要性の理解、保安全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合）		
【短期】	⑪管理機関が主催・共催する世界遺産に関する普及啓発活動及び保安全管理活動等の延べ参加者数		
【短期】	⑫やんばる3村世界自然遺産推進協議会への民間からの寄付金額		
(7) 適切なモニタリングと情報の活用			
【短期】	⑬事業進捗確認・管理成果の評価のためのデータの公表及び沖縄島北部部会での検討状況		

※灰色網掛けは【モニタリング計画】の指標の評価結果を活用する項目

【中期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針		(1) 保護制度の適切な運用	総合評価	
管理目標		保護制度により自然環境に影響を及ぼす行為が防止・抑制されている。		
評価指標		A. 沖縄島北部の OUV を表す種（国際的絶滅危惧種）に関する希少種保護法令による指定率		
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】 沖縄島北部の OUV を表す種全てが、特別天然記念物、天然記念物、国内希少野生動植物種、沖縄県希少野生動植物保護条例の指定希少野生動植物種のいずれかに指定されている。</p> <p>【注意】 沖縄島北部の OUV を表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種がある。</p> <p>【懸念】 沖縄島北部の OUV を表す種の中で、上記の希少種保護法令により指定されていない種が複数ある。</p>		
良好	<input type="radio"/>	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】 基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数が増加している。</p> <p>【横ばい】 基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数に変化がない。</p> <p>【悪化】 基準年と比較して、希少種保護法令の指定種の数が増加している。</p>		
注意	<input type="radio"/>			
懸念	<input type="radio"/>			
推移の評価				
改善	<input type="radio"/>			
横ばい	<input type="radio"/>			
悪化	<input type="radio"/>			
評価理由				
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <p>・</p>				
モニタリングデータ				
第一次評価者	環境省		記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、沖縄県			







【中期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(3) 希少種への人為的影響の防止	総合評価	
管理目標	OUV を表す希少種が自然状態で安定的に存続できる状態である		
評価指標	B. 沖縄島北部の遺産価値を表す種全体の生息・生育状況		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(8.3)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		







【中期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	沖縄島北部における観光が地域の経済・社会・環境に係る課題解決につながる		
評価指標	C. 沖縄島北部の観光産業従事者数（宿泊業、飲食サービス業）		
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】 沖縄島北部の観光産業従事者数が〇人以上である（基準年） 【注意】 沖縄島北部の観光産業従事者数が〇人以下である（基準年） 【懸念】 沖縄島北部の観光産業従事者数が〇人以下である（基準年の8割程度）</p>	
良好	●		
注意	●		
懸念	●		
推移の評価		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】 沖縄島北部の観光産業従事者数が増加している 【横ばい】 沖縄島北部の観光産業従事者数がほとんど変化していない 【悪化】 沖縄島北部の観光産業従事者数が減少している</p>	
改善	↗		
横ばい	→		
悪化	↘		
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	沖縄県（国勢調査）		

【中期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価
管理目標	沖縄島北部における観光が地域の経済・社会・環境に係る課題解決につながる		
評価指標	D. 観光旅行者の世界自然遺産の価値や保全に関する理解度や満足度（アンケート調査等）		
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> 【良好】沖縄島北部を訪れた観光旅行者の○割が満足度等（再訪意思等）を高評価とし、かつ、遺産価値を実感した観光旅行者が○割以上である 【注意】沖縄島北部を訪れた観光旅行者の○割が満足度等を高評価とし、または、遺産価値を実感した観光旅行者が○割以上である 【懸念】沖縄島北部を訪れた観光旅行者の○割以下が満足度等を高評価（再訪意思や満足度等）とし、かつ、遺産価値を実感した観光旅行者が○割以下である		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】前回調査時と比較し、満足度等の高いまたは遺産価値を実感した観光旅行者の割合が増加している 【横ばい】前回調査時と比較し、満足度等の高いまたは遺産価値を実感した観光旅行者の割合が概ね変化していない 【悪化】前回調査時と比較し、満足度等の高いまたは遺産価値を実感した観光旅行者の割合が減少している		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<「状態の評価」の理由> . <「推移の評価」の理由> . <取組状況>（必要に応じて） .			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年○月○日
データ提供者	沖縄県		

【中期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(6) 地域社会の参加・協働による保全管理		総合評価
管理目標	管理機関と地域社会が連携・協力して世界自然遺産の保全管理を担っている。		
評価指標	E. 地域住民の世界自然遺産の保全に関する理解度（アンケート調査の回収率と遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合）		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】 沖縄島北部の地域住民を対象とした意識調査において、遺産価値の保全の重要性の理解及び保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が〇割以上を占めている。</p> <p>【注意】 意識調査において、遺産価値の保全の重要性の理解を示す住民もしくは保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が〇割に達していない。</p> <p>【懸念】 意識調査において、遺産価値の保全の重要性の理解を示す住民もしくは保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が〇割に達していない。</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】 基準年と比較して、遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合が減少しておらず、少なくともいずれかが向上している。</p> <p>【横ばい】 基準年と比較して、遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合に大きな増減がみられない。</p> <p>【悪化】 基準年と比較して、遺産価値の保全の重要性の理解、保全管理への興味・関心・参加意向を示す住民の割合のいずれかが減少している。</p>		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	沖縄県		

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(1) 保護制度の適切な運用	総合評価	
管理目標	保護制度により自然環境に影響を及ぼす行為が防止・抑制されている。		
評価指標	①沖縄島北部の OUV を表す代表的な種の生息状況（ヤンバルクイナ、ノグチゲラ、カエル類）		
評価基準	【モニタリング計画】の指標（3～5）の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況>（必要に応じて）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・。 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(2) 外来種 による影響の排除・低減	総合評価	
管理目標	侵略的外来種による希少種への脅威が低減している。		
評価指標	②沖縄島北部の推薦地・緩衝地帯で発見された外来種の数・地点情報など		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(16)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・。 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、各村		

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(2) 外来種 による影響の排除・低減	総合評価	
管理目標	侵略的外来種による希少種への脅威が低減している。		
評価指標	③沖縄島北部の周辺管理地域における外来種の数・地点情報 など		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(16)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(2) 外来種 による影響の排除・低減	総合評価	
管理目標	侵略的外来種による希少種への脅威が低減している。		
評価指標	④外来種による希少種の捕食状況		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(12)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省、関係団体		







【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(3) 希少種への人為的影響の防止	総合評価	
管理目標	OUV を表す希少種が自然状態で安定的に存続できる状態である。		
評価指標	⑤ヤンバルクイナ及びケナガネズミの交通事故の発生状況		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(11)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(3) 希少種への人為的影響の防止	総合評価	
管理目標	OUV を表す希少種が自然状態で安定的に存続できる状態である。		
評価指標	⑥動植物の密猟・密輸に関する情報の収集		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(13)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	環境省		

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(4) 緩衝地帯等における産業との調和		総合評価
管理目標	緩衝地帯等において生物多様性が維持・向上し、産業との軋轢も生じていない		
評価指標	⑦ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布状況		
状態の評価	<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布割合が〇%以上である。(基準年の割合)</p> <p>【注意】ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布割合が〇%以下である(基準年の割合)。</p> <p>【懸念】ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布割合が〇%以下である</p>		
良好 			
注意 			
懸念 			
推移の評価	<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>【改善】ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布域が広がっている(確認メッシュ/緩衝地帯等の面積等が増加している)。</p> <p>【横ばい】ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布域が変わっていない(確認メッシュ/緩衝地帯等の面積等に変化がない)。</p> <p>【悪化】ヤンバルクイナ及びノグチゲラの緩衝地帯等における分布域が狭くなっている(確認メッシュ/緩衝地帯等の面積等が減少している)。</p>		
改善 			
横ばい 			
悪化 			
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県		







【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(4) 緩衝地帯等における産業との調和		総合評価
管理目標	緩衝地帯等において生物多様性が維持・向上し、産業との軋轢も生じていない		
評価指標	⑧ノグチゲラによる柑橘類への食害状況		
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】ノグチゲラによる柑橘類への被害発生の可能性が国頭村に限定され、希少種保全と農業活性化との軋轢の解消に向けた対策が検討又は実施されている。</p> <p>【懸念】ノグチゲラによる柑橘類への被害が大宜味村や東村でも発生している。</p>	
良好	<input type="radio"/>		
注意	<input type="radio"/>		
懸念	<input type="radio"/>		
推移の評価		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>※本指標については「推移の評価」は実施しない。</p>	
改善	<input type="checkbox"/>		
横ばい	<input type="checkbox"/>		
悪化	<input type="checkbox"/>		
評価理由			
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>			
モニタリングデータ			
第一次評価者	国頭村	記入日	20**年○月○日
データ提供者	各村		







【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現	総合評価	
管理目標	沖縄島北部における観光が地域の経済・社会・環境に係る課題解決につながる		
評価指標	⑨沖縄島北部におけるエコツアーガイド登録者数・保全利用協定締結事業者数		
評価基準	【モニタリング計画】の指標(17.5)の評価結果を活用		
評価理由			
<p><【モニタリング計画】における評価></p> <ul style="list-style-type: none"> ・ <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 			
モニタリングデータ			
第一次評価者	管理機関	記入日	20**年○月○日
データ提供者	沖縄県、各村		







【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(5) 適切な観光管理の実現		総合評価	
管理目標	沖縄島北部における観光が地域の経済・社会・環境に係る課題解決につながる			
評価指標	⑩主要な利用フィールド（与那覇岳、伊部岳、ター滝、ヒルギ公園）の利用者数の確認状況			
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> 【良好】主要な利用フィールドの利用者数を把握している。 【懸念】主要な利用フィールドの利用者数を把握していない。			
良好 				
注意 				
懸念 				
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> ※本指標については「推移の評価」は実施しない。 ただし、主要な利用フィールドの利用者数の推移は確認していく。			
改善 				
横ばい 				
悪化 				
評価理由				
<「状態の評価」の理由> ・ <「推移の評価」の理由> ・ <取組状況>（必要に応じて） ・				
モニタリングデータ				
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年○月○日	
データ提供者	各村			







【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(6) 地域社会の参加・協働による保全管理		総合評価	
管理目標	管理機関と地域社会が連携・協力して世界自然遺産の保全管理を担っている。			
評価指標	⑪管理機関が主催・共催する世界遺産に関する普及啓発活動及び保全管理活動等の延べ参加者数			
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> ※本指標については「状態の評価」は実施しない。			
良好 				
注意 				
懸念 				
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】前年と比較して、世界遺産に関する普及啓発活動及び保全管理活動等の延べ参加者数が増加している。 【横ばい】前年と比較して、世界遺産に関する普及啓発活動及び保全管理活動等の延べ参加者数に大きな増減がみられない。 【悪化】前年と比較して、世界遺産に関する普及啓発活動及び保全管理活動等の延べ参加者数が減少している。			
改善 				
横ばい 				
悪化 				
評価理由				
<「状態の評価」の理由> . <「推移の評価」の理由> . <取組状況> (必要に応じて) .				
モニタリングデータ				
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年〇月〇日	
データ提供者	環境省、林野庁、沖縄県、各村			

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針	(6) 地域社会の参加・協働による保全管理		総合評価	
管理目標	管理機関と地域社会が連携・協力して世界自然遺産の保全管理を担っている。			
評価指標	⑫やんばる3村世界自然遺産推進協議会への民間からの寄付金額			
状態の評価	<「状態の評価」の評価基準> ※本指標については「状態の評価」は実施しない。			
良好 				
注意 				
懸念 				
推移の評価	<「推移の評価」の評価基準> 【改善】前年と比較して、寄付金額が大幅に増加している。 【横ばい】前年と比較して、寄付金額の大幅な増減が見られない。 【悪化】前年と比較して、寄付金額が大幅に減少している。 ※大幅とは30%程度とする			
改善 				
横ばい 				
悪化 				
評価理由				
<「状態の評価」の理由> ・ <「推移の評価」の理由> ・ <取組状況> (必要に応じて) ・				
モニタリングデータ				
第一次評価者	やんばる3村世界自然遺産推進協議会	記入日	20**年○月○日	
データ提供者	やんばる3村世界自然遺産推進協議会			

【短期】沖縄島北部行動計画の管理成果評価指標 評価シート

管理の基本方針		(7) 適切なモニタリングと情報の活用	総合評価	
管理目標		必要な情報の把握と共有がなされ、管理成果の評価が行動計画に反映されている。		
評価指標		⑬事業進捗確認・管理成果の評価のためのデータの公表及び沖縄島北部部会での検討状況		
状態の評価		<p><「状態の評価」の評価基準></p> <p>【良好】沖縄島北部における事業進捗確認・管理成果の評価に関するデータの公表が行われ、沖縄島北部部会において管理成果の評価が実施され、行動計画の見直し・更新が実施されている。</p> <p>【注意】データ及び管理成果の評価結果は公表されていないが、沖縄島北部部会において行動計画の見直し・更新が実施されている。</p> <p>【懸念】データ及び管理成果の評価結果は公表されておらず、沖縄島北部部会において行動計画の見直し・更新も実施されていない。</p>		
良好				
注意				
懸念				
推移の評価		<p><「推移の評価」の評価基準></p> <p>※本指標は実施の有無での判断であるため「推移の評価」は実施しない。</p>		
改善				
横ばい				
悪化				
評価理由				
<p><「状態の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><「推移の評価」の理由></p> <p>・</p> <p><取組状況> (必要に応じて)</p> <p>・</p>				
モニタリングデータ				
第一次評価者	沖縄県	記入日	20**年○月○日	
データ提供者	沖縄県			